Allegato A3: Griglia di valutazione					
	Membro della Commissione:		**Data rilevazione punteggio:**		
	AID 11214/01/1 – AID 11214/02/2 – AID 11214/03/3		**Paese: Siria**		
	Ente Proponente:		**Data presentazione proposta:**		
	Parametro di valutazione del Progetto OSC	**Punteggio (0/10)**	**Percentuale peso**	**Punteggio ponderato (0/100)**	**Motivazioni per il punteggio**
1. COMPETENZA dell'ente proponente	1.1. L'Organismo ha una consolidata presenza in loco e un'approfondita conoscenza della realtà locale? In eventuali esperienze di collaborazione con il locale Ufficio di programma, l'Organismo ha dimostrato adeguata capacità professionale?	10	3,00%	3,0	
	1.2. *L'Organismo ha esperienza nel settore d'intervento?	10	4,00%	4,0	
	1.3. L'Organismo ha un rapporto consolidato con i *partner* e la comunità della zona di intervento?	10	3,00%	3,0	
	Totale COMPETENZA	30	10%	10	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.1 Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alla *Call for Proposals*	2.1.1. *In che misura strategia, settore/i, obiettivi, risultati attesi, attività, luoghi e durata sono pertinenti rispetto alla *Call for Proposals* ?	10	4,00%	4,0	
	2.1.2. Il progetto è in linea con i principi dell'efficacia dell'aiuto e della GHD?	10	2,50%	2,5	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.2. Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alle priorità ed ai bisogni preminenti nel Paese e nella zona di intervento	2.2.1. La proposta di progetto è coerente con le strategie e le politiche settoriali a livello locale e nazionale, anche non istituzionali in caso di stati fragili?	10	3,25%	3,3	
	2.2.2.*L'analisi dei bisogni è sufficientemente esaustiva e realistica, prende in considerazione i bisogni dei beneficiari ed è supportata da indicatori di contesto (*base line*) adeguati?	10	4,00%	4,0	
	2.2.3. *I beneficiari e gli *stakeholder* sono stati chiaramente identificati e coinvolti nella fase di formulazione?	10	3,25%	3,3	
	2.2.4.*Il progetto ed i suoi obiettivi sono coerenti con i bisogni locali?	10	4,00%	4,0	
	Totale RILEVANZA	60	21%	21	
3. EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA (*Feasibility*)	3.1. *Obiettivi, risultati ed attività sono chiari e logici?	10	4,00%	4,0	
	3.2. *Gli indicatori di impatto, risultato, prodotto e realizzazione, sono stati adeguatamente identificati?	10	4,00%	4,0	
	3.3. *La matrice del quadro logico è coerente e realistica?	10	3,50%	3,5	
	3.4. *La proposta di progetto prevede un adeguato coinvolgimento delle autorità locali, dei beneficiari e delle comunità locali?	10	3,00%	3,0	
	3.5. La tempistica indicata nel cronogramma è realistica ed il piano di lavoro sufficientemente dettagliato?	10	3,00%	3,0	
	3.6. *L'analisi dei rischi è corretta? Le condizioni esterne sono state adeguatamente valutate (assenza di "*killing assumption* ")?	10	3,50%	3,5	
	3.7. *L'organizzazione esecutiva ed il coordinamento, inclusa la gestione in remoto, appare corretta in relazione alle condizioni locali, anche di sicurezza?	10	3,50%	3,5	
	3.8. *Il sistema di monitoraggio delle attivita', anche in remoto, è efficace ed effettivo, inclusi i criteri di selezione degli eventuali partners locali?	10	3,50%	3,5	
	3.9. Eventuali problematiche emerse in fasi precedenti / esperienze simili sono state prese in considerazione?	10	3,25%	3,3	
	3.10. *La proposta di progetto si integra con le altre iniziative presenti nell'area, evitando duplicazioni? La proposta di progetto prevede complementarietà e sinergie con altri enti locali ed internazionali operativi sul territorio?	10	3,25%	3,3	
	Totale EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA	100	35%	35	
4.SOSTENIBILITA' ED *EXIT STRATEGY*	4.1. Il progetto appare sostenibile dal punto di vista finanziario, gestionale, sociale ed ambientale?	10	2,50%	2,5	
	4.2.Sono previste delle *exit strategy* , definite e fattibili, che favoriscano il collegamento fra l'aiuto umanitario e lo sviluppo?	10	2,50%	2,5	
	Totale SOSTENIBILITA' ED *EXIT STRATEGY*	20	5%	5	
5. EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	5.1. *Le risorse sono chiaramente identificate, proporzionate ed idonee per il raggiungimento dei risultati previsti?	10	4,00%	4,0	
	5.2. *La stima dei costi è congrua rispetto ai risultati attesi ed alle attività previste (costi unitari, costi di gestione ed amministrativi)?	10	4,00%	4,0	
	5.3. Il rapporto costi/benefici rispetto alle finalità della proposta è congruo?	10	3,00%	3,0	
	5.4. I costi di gestione ed amministrativi sono chiari, contenuti e proporzionati e rispettano le soglie stabilite nella *Call for Poposals* ? (B+C+E entro 25%)	10	3,50%	3,5	
	5.5. Sono presenti cofinanziamenti monetari? In che misura tali cofinanziamenti rappresentano un valore aggiunto per la proposta progettuale?	10	3,25%	3,3	
	Totale EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	50	18%	18	
6. TEMATICHE TRASVERSALI	6.1. *Le tematiche di genere vengono adeguatamente prese in considerazione? L'inclusione di bambine e donne tra i beneficiari diretti e' efficace?	10	3,25%	3,3	
	6.2. La tutela dei gruppi vulnerabili (minori e/o disabili) viene adeguatamente presa in considerazione?	10	3,25%	3,3	
	6.3. *La tutela dei rifugiati, profughi, sfollati e minoranze è stata adeguatamente presa in considerazione?	10	3,00%	3,0	
	6.4. Le tematiche ambientali (biodiversità, mitigazione e adattamento al cambiamento climatico, desertificazione, ecc.) vengono adeguatamente prese in considerazione?	10	2,50%	2,5	
	Totale TEMATICHE TRASVERSALI	40	12%	12	
	Totale punteggio	300	100%	100	

* Le domande contrassegnate da un asterisco devono ricevere un punteggio minimo di 6.