

Allegato A3: Griglia di valutazione					
	Membro della Commissione:		Data rilevazione punteggio:		
	AID		Paese: Libano		
	Ente Proponente:		Data presentazione proposta:		
	Parametro di valutazione del Progetto OSC	Punteggio (0/10)	Percentuale peso	Punteggio ponderato (0/100)	Motivazioni per il punteggio
1. COMPETENZA dell'ente proponente	1.1. L'Organismo ha una consolidata presenza in loco e un'approfondita conoscenza della realtà locale? In eventuali esperienze di collaborazione con il locale Ufficio di programma, l'Organismo ha dimostrato adeguata capacità professionale?	10	5,00%	5,0	
	1.2. L'Organismo ha esperienza nel settore d'intervento?	10	5,00%	5,0	
	1.3. L'Organismo ha un rapporto consolidato con i <i>partner</i> e la comunità della zona di intervento?	10	2,00%	2,0	
	Totale COMPETENZA	30	12,00%	12	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.1 Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alla <i>Call for Proposals</i>	2.1.1. *In che misura strategia, settore/i, obiettivi, risultati attesi, attività, luoghi e durata sono pertinenti rispetto alla <i>Call for Proposals</i> ?	10	2,50%	2,5	
	2.1.2. Il progetto è in linea con i principi dell'efficacia dell'aiuto e della GHD?	10	2,00%	2,0	
	2.2.1. La proposta di progetto è coerente con le strategie e le politiche settoriali a livello locale e nazionale, anche non istituzionali in caso di stati fragili?	10	3,00%	3,0	
	2.2.2. *L'analisi dei bisogni è sufficientemente esaustiva e realistica, prende in considerazione i bisogni dei beneficiari ed è supportata da indicatori di contesto (<i>base line</i>) adeguati?	10	5,00%	5,0	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.2. Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alle priorità ed ai bisogni preminenti nel Paese e nella zona di intervento	2.2.3. *I beneficiari e gli <i>stakeholder</i> sono stati chiaramente identificati e coinvolti nella fase di formulazione?	10	5,00%	5,0	
	2.2.4. *Il progetto ed i suoi obiettivi sono coerenti con i bisogni locali?	10	3,00%	3,0	
	Totale RILEVANZA	60	20,50%	21	
3. EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA (<i>Feasibility</i>)	3.1. *Obiettivi, risultati ed attività sono chiari e logici?	10	3,00%	3,0	
	3.2. *Gli indicatori di impatto, risultato, prodotto e realizzazione, sono stati adeguatamente identificati?	10	4,00%	4,0	
	3.3. *La matrice del quadro logico è coerente e realistica?	10	3,00%	3,0	
	3.4. *La proposta di progetto prevede un adeguato coinvolgimento delle autorità locali, dei beneficiari e delle comunità locali?	10	3,50%	3,5	
	3.5. La tempistica indicata nel cronogramma è realistica ed il piano di lavoro sufficientemente dettagliato?	10	3,00%	3,0	
	3.6. *L'analisi dei rischi è corretta? Le condizioni esterne sono state adeguatamente valutate (assenza di " <i>killing assumption</i> ")?	10	3,00%	3,0	
	3.7. *L'organizzazione esecutiva ed il coordinamento, inclusa la gestione in remoto, appare corretta in relazione alle condizioni locali, anche di sicurezza?	10	3,00%	3,0	
	3.8. *Il sistema di monitoraggio delle attività è efficace e pratico?	10	5,00%	5,0	
	3.9. Eventuali problematiche emerse in fasi precedenti / esperienze simili sono state prese in considerazione?	10	3,00%	3,0	
	3.10. *La proposta di progetto si integra con le altre iniziative presenti nell'area, evitando duplicazioni? La proposta di progetto prevede complementarietà e sinergie con altri enti locali ed internazionali operativi sul territorio?	10	3,00%	3,0	
	Totale EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA	100	33,50%	34	
4. SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY	4.1. Il progetto appare sostenibile dal punto di vista finanziario, gestionale, sociale ed ambientale?	10	2,00%	2,0	
	4.2. Sono previste delle <i>exit strategy</i> , definite e fattibili, che favoriscano il collegamento fra l'aiuto umanitario e lo sviluppo?	10	2,00%	2,0	
	Totale SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY	20	4,00%	4	
5. EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	5.1. *Le risorse sono chiaramente identificate, proporzionate ed idonee per il raggiungimento dei risultati previsti?	10	3,00%	3,0	
	5.2. *La stima dei costi è congrua rispetto ai risultati attesi ed alle attività previste (costi unitari, costi di gestione ed amministrativi)?	10	3,00%	3,0	
	5.3. Il rapporto costi/benefici rispetto alle finalità della proposta è congruo?	10	3,00%	3,0	
	5.4. I costi di gestione ed amministrativi sono chiari, contenuti e proporzionati e rispettano le soglie stabilite nella <i>Call for Proposals</i> ? (B+C+E+Ebis entro 30%)	10	5,00%	5,0	
	5.5. Sono presenti cofinanziamenti monetari? In che misura tali cofinanziamenti rappresentano un valore aggiunto per la proposta progettuale?	10	5,00%	5,0	
	Totale EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	50	19,00%	19	
6. TEMATICHE TRASVERSALI	6.1. *Le tematiche di genere vengono adeguatamente prese in considerazione?	10	3,00%	3,0	
	6.2. La tutela dei gruppi vulnerabili (minori e/o disabili) viene adeguatamente presa in considerazione?	10	3,00%	3,0	
	6.3. *La tutela dei rifugiati, profughi, sfollati e minoranze è stata adeguatamente presa in considerazione?	10	3,00%	3,0	
	6.4. Le tematiche ambientali (biodiversità, mitigazione e adattamento al cambiamento climatico, desertificazione, ecc.) vengono adeguatamente prese in considerazione?	10	2,00%	2,0	
	Totale TEMATICHE TRASVERSALI	40	11,00%	11	
	Totale punteggio	300	100,00%	100	

* Le domande contrassegnate da un asterisco devono ricevere un punteggio minimo di 6.