

Allegato A3: Griglia di valutazione					
	Membro della Commissione:		Data rilevazione punteggio:		
	AID 012496.01.1		Paese: Siria		
	Ente Proponente:		Data presentazione proposta:		
	Parametro di valutazione del Progetto OSC	Punteggio (0/10)	Percentuale peso	Punteggio ponderato (0/100)	Motivazioni per il punteggio
1. COMPETENZA dell'ente proponente	1.1. L'Organismo ha una consolidata presenza in loco e un'approfondita conoscenza della realtà locale? In eventuali esperienze di collaborazione con il locale Ufficio di programma, l'Organismo ha dimostrato adeguata capacità professionale?		3.00%	0.0	
	1.2. *L'Organismo ha esperienza nel settore d'intervento?		4.00%	0.0	
	1.3. L'Organismo ha un rapporto consolidato con i <i>partner</i> e la comunità della zona di intervento?		3.00%	0.0	
	<b>Totale COMPETENZA</b>		<b>10%</b>	<b>0</b>	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.1 Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alla <i>Call for Proposals</i>	2.1.1. *In che misura strategia, settore/i, obiettivi, risultati attesi, attività, luoghi e durata sono pertinenti rispetto alla <i>Call for Proposals</i> ?		4.00%	0.0	
	2.1.2. Il progetto è in linea con i principi dell'efficacia dell'aiuto e della GHD?		2.50%	0.0	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.2. Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alle priorità ed ai bisogni preminenti nel Paese e nella zona di intervento	2.2.1. La proposta di progetto è coerente con le strategie e le politiche settoriali a livello locale e nazionale, anche non istituzionali in caso di stati fragili?		3.00%	0.0	
	2.2.2. *L'analisi dei bisogni è sufficientemente esaustiva e realistica, prende in considerazione i bisogni dei beneficiari ed è supportata da indicatori di contesto ( <i>base line</i> ) adeguati?		4.00%	0.0	
	2.2.3. *I beneficiari e gli <i>stakeholder</i> sono stati chiaramente identificati e coinvolti nella fase di formulazione?		4.00%	0.0	
	2.2.4. *Il progetto ed i suoi obiettivi sono coerenti con i bisogni locali?		4.00%	0.0	
	<b>Totale RILEVANZA</b>		<b>22%</b>	<b>0</b>	
3. EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA ( <i>Feasibility</i> )	3.1. *Obiettivi, risultati ed attività sono chiari e logici?		4.00%	0.0	
	3.2. *Gli indicatori di impatto, risultato, prodotto e realizzazione, sono stati adeguatamente identificati?		4.00%	0.0	
	3.3. *La matrice del quadro logico è coerente e realistica?		4.00%	0.0	
	3.4. *La proposta di progetto prevede un adeguato coinvolgimento delle autorità locali, dei beneficiari e delle comunità locali?		4.00%	0.0	
	3.5. La tempistica indicata nel cronogramma è realistica ed il piano di lavoro sufficientemente dettagliato?		3.00%	0.0	
	3.6. *L'analisi dei rischi è corretta? Le condizioni esterne sono state adeguatamente valutate (assenza di <i>"killing assumption"</i> )?		3.50%	0.0	
	3.7. *L'organizzazione esecutiva ed il coordinamento, inclusa la gestione in remoto, appare corretta in relazione alle condizioni locali, anche di sicurezza?		3.50%	0.0	
	3.8. *Il sistema di monitoraggio delle attività, anche in remoto, è efficace ed effettivo, inclusi i criteri di selezione degli eventuali partners locali?		3.50%	0.0	
	3.9. Eventuali problematiche emerse in fasi precedenti / esperienze simili sono state prese in considerazione?		3.00%	0.0	
	3.10. *La proposta di progetto si integra con le altre iniziative presenti nell'area, evitando duplicazioni? La proposta di progetto prevede complementarietà e sinergie con altri enti locali ed internazionali operativi sul territorio?		3.00%	0.0	
	<b>Totale EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA</b>		<b>36%</b>	<b>0</b>	
4. SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY	4.1. Il progetto appare sostenibile dal punto di vista finanziario, gestionale, sociale ed ambientale?		2.50%	0.0	
	4.2. Sono previste delle <i>exit strategy</i> , definite e fattibili, che favoriscano il collegamento fra l'aiuto umanitario e lo sviluppo?		2.50%	0.0	
	<b>Totale SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY</b>		<b>5%</b>	<b>0</b>	
5. EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	5.1. *Le risorse sono chiaramente identificate, proporzionate ed idonee per il raggiungimento dei risultati previsti?		3.50%	0.0	
	5.2. *La stima dei costi è congrua rispetto ai risultati attesi ed alle attività previste (costi unitari, costi di gestione ed amministrativi)?		3.50%	0.0	
	5.3. Il rapporto costi/benefici rispetto alle finalità della proposta è congruo?		3.00%	0.0	
	5.4. I costi di gestione ed amministrativi sono chiari, contenuti e proporzionati e rispettano le soglie stabilite nella <i>Call for Proposals</i> ? (B+C+E entro 25%)		4.00%	0.0	
	5.5. Sono presenti cofinanziamenti monetari? In che misura tali cofinanziamenti rappresentano un valore aggiunto per la proposta progettuale?		3.00%	0.0	
	<b>Totale EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA</b>		<b>17%</b>	<b>0</b>	
6. TEMATICHE TRASVERSALI	6.1. *Le tematiche di genere vengono adeguatamente prese in considerazione? L'inclusione di bambine e donne tra i beneficiari diretti è efficace?		3.00%	0.0	
	6.2. La tutela dei gruppi vulnerabili (minori e/o disabili) viene adeguatamente presa in considerazione?		3.00%	0.0	
	6.3. *La tutela dei rifugiati, profughi, sfollati e minoranze è stata adeguatamente presa in considerazione?		3.00%	0.0	
	6.4. Le tematiche ambientali (biodiversità, mitigazione e adattamento al cambiamento climatico, desertificazione, ecc.) vengono adeguatamente prese in considerazione?		2.00%	0.0	
	<b>Totale TEMATICHE TRASVERSALI</b>		<b>11%</b>	<b>0</b>	
	<b>Totale punteggio</b>		<b>100%</b>	<b>0</b>	

\* Le domande contrassegnate da un asterisco devono ricevere un punteggio minimo di 6.